

К ИЗУЧЕНИЮ ВОПРОСА О РЕМОНТЕ МАВЗОЛЕЯ ХОДЖИ АХМЕДА ЯСАВИ в 1906–1908 гг.

© 2019 г. Ю.А. Ёлгин

Неосуществлённый ремонт мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави, масштабную программу которого в 1906 г. разработал гражданский инженер В.С. Гейнцельман, – это абсолютно неизвестная страница в историографии тимуровского архитектурного шедевра. В данной статье впервые рассматривается проблема финансирования этого проекта, нашедшая отражение во множестве документов, отложившихся в фондах Центрального государственного архива Республики Узбекистан. Анализ этого материала показал отношение к туркестанскому мавзолею самых разных социальных слоёв: от местного духовенства г. Туркестана – до императора Николая II, от передовой научной и творческой интеллигенции – до колониальной бюрократии. В итоге было достигнуто понимание непреходящей научной и художественной ценности памятника, значения его для верующих Туркестанского края, а также необходимости сохранения его для будущих поколений.

Ключевые слова: мавзолей Ходжи Ахмеда Ясави, Императорская археологическая комиссия, В.С. Гейнцельман, Д.И. Субботич, Н.И. Гродеков, А.А. Бобринский, ремонт, сбор пожертвований, смета, финансирование

11 февраля 1906 г. из усыпальницы мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави была похищена верхняя часть одного из шести подсвечников (так долгое время в обиходе и литературе называли бронзовые светильники – сакральные дары Тимура мавзолею). Это событие вызвало всплеск интереса к памятнику среди общественности Туркестанского края более сильный, чем состоявшаяся в 1905 г. экспедиция в г. Туркестан для снятия планов и зарисовок облицовок мавзолея под руководством профессора Н.И. Веселовского. Администрация края также озаботилась безопасностью посетителей святыни и аварийным состоянием самого здания.

12 апреля 1906 года в г. Туркестан был командирован гражданский инженер В.С. Гейнцельман, в течение многих лет служивший чиновником особых поручений по строительной части при Туркестанском генерал-губернаторе. По результатам осмотра мавзолея Ясави 18 апреля 1906 г. он сделал письменный доклад Туркестанскому генерал-губернатору Д.И. Субботичу* [*далее: «Доклад» – прим. авт.]. Его доклад, занимающий главное место в обширном деле «О неисправности мечети Хазрета Ахмета Ясави и о передаче 2-х подсвечников», хранящийся в ЦГА РУз, стал своего рода масштабной программой ремонта и первоочередных противоаварийных мероприятий на турке-

станском памятнике [Ёлгин, 2018]. Вопросы финансирования этих начинаний занимают важное место в «Докладе», а также в других документах названного архивного дела.

Не имея возможности провести предварительные исследования и обмеры, В.С. Гейнцельман стоимость предстоящего ремонта оценивал довольно приблизительно. Тем не менее, вопрос о финансах был проработан так же основательно, как и другие положения «Доклада». Вторая часть «Доклада» – это, по сути, своего рода резюме первой, аналитической части и выработка мероприятий, направленных на ликвидацию многочисленных трещин в стенах и куполах, предотвращение обрушения аварийных сводов, укрепление северо-западного угла здания (мечети) и тыловой стороны пештака, устройство кровли, проведение мелких ремонтных работ. Особо выделены предварительные работы, включающие углубленное изучение конструкций, сопровождаемое фиксацией и обмерными чертежами.

Оценочная стоимость как отдельных видов работ, так и итоговые суммы предварительной сметы периодически (хотя и незначительно) менялись и самим Гейнцельманом, и в переписке должностных лиц. В «Докладе» В.С. Гейнцельман предполагает сумму от 40 до 55 тыс. руб [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 15 об.]. Эту же сумму называет туркестанский генерал-губернатор Д.И. Субботич в письме к председателю ИАК графу А.А. Бобринскому [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 27]. Исправляющий должность Туркестанского генерал-губернатора после экстренной отставки Субботича подтвердил сумму в 50 тыс. руб. [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 90]. Через год с небольшим Военный губернатор Сырдарьинской области поднимает её до 70 тыс. руб. [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 27].

Вопрос финансирования стал основным содержанием письма Гейнцельмана от 10 июня 1907 г. Этот документ свидетельствует о том, что В.С. Гейнцельману приходилось отстаивать не только теоретические положения своей программы ремонта мавзолея Ясави, но и обосновывать сметную стоимость всех видов работ. Но настроен он был решительно и нацелен на результат, поскольку считал, что «...достаточно иметь несколько тысяч рублей, чтобы начать работы, необходимые для прочности здания и безопасности людей» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 52].

Итоговая сумма колебалась постоянно. «Доклад» признал «безусловно необходимой сумму в 20–30 тысяч рублей» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 52]. Между тем только «укрепление подземной части мечети» [*мавзолея – прим. авт.], исправление окон, дверей, полов, составление «конструктивных чертежей» должно было обойтись в 20 тысяч рублей [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 51 об.].

Безусловно, В.С. Гейнцельман понимал всю тщетность усилий его как архитектора и властей как организатора и куратора ремонта без определения конкретных источников его финансирования. Выбор был не особенно велик. В первую очередь, государство (правительство). Затем сбор пожертвований среди мусульманского населения, главным образом, среди потомков святого Ясави; аналогичная акция среди научной и творческой интеллигенции Туркестанского края, группирующейся вокруг ТКЛА.

18 мая 1906 г. Д.И. Субботич обратился с письмом в ИАК к графу А.А. Бобринскому по поводу ремонта мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави и просьбой о финансовой поддержке. Ответ был предсказуем – денежных средств ИАК не имеет [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 27]. Тем не

менее, выразителем мнения ИАК по поводу судьбы мавзолея Ясави стал возглавляющий её граф А.А. Бобринский, археолог, не чуждый востоковедному направлению в археологии, куда поначалу относилась и мусульманская средневековая архитектура. В письме Туркестанскому генерал-губернатору от 22 сентября 1907 года А.А. Бобринский пишет: «Не может быть никакого сомнения, что русское правительство обязано отпустить необходимую на ремонт сумму, так как упомянутая мечеть* [*мавзолей Ясави – прим. авт.] принадлежит к числу важных и редких памятников древности» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 42]. Далее граф советует главе Туркестанского края обратиться по поводу ассигнования к Военному министру, обещая поддержать просьбу своим ходатайством. Но и в этом случае речь идёт о «сравнительно не очень большой сумме», достаточной только для поддержания северо-западного угла мавзолея и исправления кровли с водостоками [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 42 об., 43].

Несмотря на то, что прецеденты финансирования из казны ремонтных работ в г. Туркестане всё же были (ремонт 1872, 1884–1886, 1886–1887 гг.), на сей раз государство *de facto* устранилось от финансовой поддержки собственных же инициатив. Если власть в лице крупных сановников (Туркестанские генерал-губернаторы Д.И. Субботич и Н.И. Гродеков, Российский Императорский консул, Генеральный консул в Кашгаре Н.Ф. Петровский, камергер, гофмейстер Двора Его Величества, член Государственного Совета граф А.А. Бобринский) всецело поддерживали идею масштабного ремонта и сохранения мавзолея Ясави, то чиновники местной администрации сопротивлялись инициативам Ташкента и Петербурга и зачастую начинали действовать в пику их указаниям.

Если в начале 1908 г. Исправляющий должность Военного губернатора СДО представляет Туркестанскому генерал-губернатору подробнейший план работ, а Областной инженер Габбин составляет смету исследовательских работ и архитектурных обмеров, то спустя три месяца он же пишет в Канцелярию Туркестанского генерал-губернатора, что «... вся затрата на предварительные исследования мечети* [*мавзолея Ясави – прим. авт.] может оказаться бесцельною и не соответствовать желаниям и директивам указанных учреждений» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 73]. При этом, чтобы уйти от решения финансовых вопросов по мавзолею в Туркестане, местная администрация проявляет чудеса бюрократической изворотливости и весьма изобретательна в своей аргументации. Военный губернатор СДО тут же ссылается на Ст. 76 Строительного устава, согласно которой на местные административные органы возлагается «...обязанность воспрепятствовать разрушать памятники древности, но не возлагается заведование ими и производство работ по ремонту, и тем более реставрацию этих памятников» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 73]. В подтверждение этого Военный губернатор вспоминает циркуляр Департамента общих дел, утверждённый 4 ноября 1866 г. (!) [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 73]. Также согласно Ст. 78 Строительного устава, работы на памятнике архитектуры невозможны без согласования с ИАК и Императорской Академией художеств, забывая, что представители и той, и другой принимали участие в обсуждении «Доклада» В.С. Гейнцельмана [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 73]. По линии ИАК в судьбе памятника приняли участие её председатель граф А.А. Бобринский и профессор Н.И. Веселовский, со стороны ИАК – её выпускник архитектор А.И. Горохов, принимавший

участие в изучении мавзолея в составе экспедиции 1905 г.

Главным аргументом против исследования и ремонта памятника, по мнению Венного губернатора СДО, был тот факт, что мавзолеем Ходжи Ахмеда Ясави не был казённым зданием, никогда не находился в ведении Строительного отделения Сырдарьинского областного правления, а «находился в ведении и эксплуатации рода ходжей» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 73].

И хотя, как не без сарказма заметил Военный губернатор СДО, весь сбор на ремонт мавзолея Ясави на 1908 г. составил 4 рубля, именно на участие ходжей в сборе пожертвований возлагались определённые надежды.

В год, когда выпускник Института гражданских инженеров коллежский секретарь В.С. Гейнцельман прибыл к месту службы в Ташкент [Елгин, 2018, с. 202], Туркестанский уездный начальник подполковник А.Г. Реймерс обратился с рапортом от 24 июля 1879 г. к Военному губернатору СДО с предложением разрушить мавзолеем Ходжи Ахмеда Ясави «...для устранения опасности». Резолюция на рапорте Главного начальника края: «Не могу взять на себя разрешить уничтожить памятник. По моему мнению, следовало бы его реставрировать»* [*стилистика документа сохранена – прим. авт.] [ЦГА РУз, ф. И-17, оп. 1, д. 19184, л. 1]. Тогда же началось довольно продолжительное обсуждение проблемы сохранения мавзолея в г. Туркестане и его неотложного ремонта, документы которого отложились в двух архивных делах «О разрушении памятника, выстроенного Тамерланом в 1390 г.» [ЦГА РУз, ф. И-17, оп. 1, д. 19184] и «О расходах по ремонту мечети Хазрета и минарета в г. Туркестане Сыр-Дарьинской области: Дело Канцелярии Туркестанского генерал-губернатора от 8/VIII 1879–10/VII

1882 № 7 с актом осмотра мечети и сведениями об её вакуфах» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 24, д. 73]. Из них следует, что смета В.С. Гейнцельмана, хоть и отмечена продуманностью, многообъемлющим характером и профессионализмом, была далеко не первой. В 1880 г. Секретарь Строительного комитета СДО правления Амбросович представил смету, в которой только материалов на ремонт мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави насчитывалось на 10500 рублей. К ней прикладывались чертежи (не обнаружены) [ЦГА РУз, ф. И-17, оп. 1, д. 19184, л. 3 об.]. Ещё одну смету в 1889 г. составил Младший инженер Строительного отделения СДО правления капитан Раббин, приложив её к Отчёту по осмотру мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави [Архив Главного управления памятников материальной культуры и музеев Министерства культуры РУз, Я²³³²_{III 31}, л. 1]. И хотя имел место ремонт 1884–1886 и 1887 гг., вопрос о выделении средств на содержание мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави на протяжении десятилетия 1879–1889 гг. стоял очень остро. Тогда же, в 1884 г. Главному начальнику края явилась спасительная мысль о сборе средств среди жителей-мусульман, которую он выразил в резолюции на полях доклада инженера Амбросевича [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 5 об.]. Чиновники уровнем ниже к этой идее относились крайне скептически. Военный губернатор СДО в своём рапорте от 4 августа 1879 г. на имя генерал-губернатора докладывал: «По моему мнению, этот памятник следовало бы реставрировать **на правительственные средства*** [*выделено нами – прим. авт.] и, также в крайнем случае, т.е. при отказе в деньгах, возможно было бы допустить на возобновление памятника сбор пожертвований с туземного населения края, хотя последняя мера, по моему мнению, ничтожна и

неудобна» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 24, д. 73, л. 12 об.]. Несмотря на это, при отсутствии правительственных субсидий, эта мысль казалась едва ли не единственным путём для реализации программы по ремонту мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави.

Полагаем, Младший инженер Строительного отделения СДО правления, а с 1884 г. – ташкентский городской архитектор и по совместительству чиновник особых поручений по строительной части при Туркестанском генерал-губернаторе В.С. Гейнцельман, был в курсе дел по ремонту и содержанию мавзолея Ясави. Неудивительно, что пожертвования мусульман г. Туркестана и всего Туркестанского края он счёл важной частью финансирования ремонта мавзолея Ясави. «В существовании этого здания, – пишет он в своём «Докладе», – заинтересовано всё местное мусульманское население края, наследники святого, а также сарты [города] Туркестана, имеющие немало дохода от богомольцев-мусульман. Надо полагать, что необходимые средства нетрудно будет собрать, если на то последует разрешение» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 18 об.]. При этом он оговаривается, что «...данными средствами здание только будет обезопасено от разрушения, и будет достаточно удобное пользование им для богослужения»* [стилистика документа сохранена – прим. авт.] [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 15 об.].

Идея сбора средств на ремонт мавзолея Ясави была подхвачена общественностью Туркестанского края. Газета «Туркестанские Ведомости» печатает передовицы и заметки о направлении средств на ремонт памятника [ЦГА РУз, ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 9; О направлении пожертвований..., 1907; [Передовая], 1907; Ремонт мечети..., 1908]. Решение о сборе средств понравилось Н.Ф. Петровскому и было поддержано Тур-

кестанским генерал-губернатором Н.И. Гродековым [ЦГА РУз, ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 8; Семёнов, 1926, с. 123]. Однако, как писал в 1922 году А.А. Семёнов, попытки эти имели «не полный успех» [Семёнов, 1926, с. 123]. Об этом докладывал в 1908 г. Исправляющий должность Военного губернатора СДО Туркестанскому генерал-губернатору: «Поступление пожертвований идёт крайне слабо, что объясняется неосведомлённостью туземного населения, особенно богатых представителей, о намерении администрации поддержать погибающий памятник» [Семёнов, 1926, с. 123].

Организацией сбора денежных средств администрация Туркестанского края снимала с себя часть забот по поддержанию памятника архитектуры в Туркестане, но в тоже время не могла пустить это движение на самотёк. Пока точно не установлено, когда был учреждён особый Комитет в г. Туркестане «с представителями колониальной администрации для сбора пожертвований и контролем за их расходом» [ЦГА РУз, ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 11; Семёнов, 1926, с. 123]. Впервые об этом упоминает В.С. Гейнцельман в своём письме от 10 января 1908 г. в Канцелярию Туркестанского генерал-губернатора [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 60]. Предполагалось, что «это даст блестящий результат и потребную на ремонт сумму в 70 тыс. руб.» [ЦГА РУз, ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 57].

Эти ожидания, однако, не оправдались. Только через два года после воззвания о сборе пожертвований в основном шейхами мавзолея Ясави была собрана сумма в 12000 руб. и проведён частичный ремонт в 1910 г., далёкий от амбициозных планов Гейнцельмана [Массон, 1930, с. 11; ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 10; ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 16, л. 11]. Причём шейхи мавзолея Ясави вошли в частное соглашение с од-

ним из членов Строительного отделения СДО, наблюдавшим за ходом работ [не имеется ли в виду морской техник Н.А. Козловский? – прим. авт.]. Архитектор, пишет А.А. Семёнов, пострадал за участие в этой акции, администрация усмотрела в его действиях многие нарушения и отдала его под суд [Семёнов, 1926, с. 123–124].

В ходе переписки 1906–1908 гг. по ремонту мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави обозначился третий возможный источник поступления денежных средств. В мае 1906 г. генерал-губернатор Д.И. Субботич пишет председателю ИАК графу А.А. Бобринскому, что объявленный сбор средств на ремонт мавзолея Ясави в Туркестане может вызвать усиление поборов шейхами, что могло вызвать (дело происходило, заметим, в беспокойное послереволюционное время) протесты населения. Он просит графа о государственном ремонте [ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 10]. В своём письме к Исправляющему должность Туркестанского генерал-губернатора (Д.И. Субботич к этому времени ушёл в отставку и ввиду тревожной обстановки почти тайно покинул Ташкент) А.А. Бобринский сообщает, что ИАК денежных средств на ремонт мавзолея не имеет [ЦГА РУз., ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 27]. Бобринский обещал лишь научное содействие по изучению памятника, а также похлопотать перед государем. Николай II на докладе графа ему об этом начертал о своём желании отобрать тимуровские подсвечники у шейхов в обмен на даровой ремонт мавзолея [ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 10]. В письме управляющего Канцелярией

Туркестанского генерал-губернатора полковника Мустафина Чимкентскому уездному начальнику поручается довести до сведения шейхов волю императора [ЦГА РУз., ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 33]. Стоимость подсвечников, как следует из письма председателя ИАК Туркестанскому генерал-губернатору от 11 декабря 1906 г., не покрывала всех расходов на ремонт, и граф Бобринский ведёт речь уже о 5–6 тысячах рублей, что едва хватило бы на частичный ремонт наиболее угрожающих обрушением частей здания [ЦГА РУз., ф. И-1, оп. 12, д. 828, л. 27].

Шейхи мавзолея Ясави на уступки не пошли и провели в 1910 г. упоминавшийся выше ремонт. А.А. Бобринский надежд не терял и в марте 1908 г. обратился к П.А. Столыпину с просьбой о выделении средств на ремонт туркестанского мавзолея [ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 15, л. 10]. В конце концов, проект по спасению одного из трёх великих зодческих творений Тимура, разработанный подробнейшим образом опытным архитектором и прекрасно начинавшийся при поддержке учёных-востоковедов и широкой общественности, окончательно заболтали. В декабре 1908 г. В.С. Гейнцельман был уволен от службы в администрации Туркестанского генерал-губернатора [Ёлгин, 2018, с. 202]. Лишь спустя 20 лет его начинания по мавзолею Ходжи Ахмеда Ясави были отчасти осуществлены в ходе ремонта в 1928 г., проводившегося под руководством архитектора Н.М. Бачинского, но уже с иных идеологических позиций и на основе других материально-технических условий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ёлгин Ю.А. В.С. Гейнцельман и его программа ремонта мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави в 1906–1908 гг. // Казакстан археологиясы. 2018. № 1–2. С. 201–214.
2. Маньковская Л.Ю. К истории изучения мавзолея Ходжи Ахмеда Ясави в г. Туркестане // ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 15.

3. *Маньковская Л.Ю.* Ремонты и реставрация мавзолея Ахмада Ясави в городе Туркестане Казахской ССР // ЦГА РУз., ф. Р2810, оп. 1, д. 16.
4. *Массон М.Е.* Мавзолей Ходжа Ахмеда Ясеви. Ташкент: Типо-тит. № 2 Узполиграфтреста, 1930. 22 с.
5. О направлении пожертвований на ремонт мечети Ахмеда Ясеви // ТВ. 1907. № 75.
6. О неисправности мечети Хазрета Ахмета Ясави в г. Туркестане и о продаже 2-х подсвечников // ЦГА РУз., ф. И-1, оп. 12, д. 828.
7. О разрушении памятника, выстроенного Тамерланом в 1390 г. // ЦГА РУз., ф. И-17, оп. 1, д. 19184.
8. О расходах по ремонту мечети Хазрета и минарета в г. Туркестане Сыр-Дарьинской области: Дело Канцелярии Туркестанского генерал-губернатора от 8/VIII 1879 – 10/VII 1882 № 7 с актом осмотра мечети и сведениями об её вакуфах // ЦГА РУз., ф. И-1, оп. 24, д. 73.
9. [Передовая]: О необходимости ремонта мечети Ходжа Ахмеда Ясеви // ТВ. 1907. № 56.
10. Ремонт мечетей Шейхантаур в Ташкенте и Хазрета в Туркестане // ТВ. 1908. № 65.
11. *Семёнов А.А.* Мечеть Ходжи Ахмеда Есевичского в г. Туркестане: Результаты осмотра в ноябре 1922 г. // Известия Среднеазиатского комитета по делам музеев, охраны памятников старины, искусства и природы (Средазкомстарис). 1926. Вып. I. С. 121–130.
12. *Шахурин К.А.* Научно-археологический отчёт по работам на памятнике архитектуры Ходжа-Ахмед-Ясеви в г. Туркестане в 1952 г. // Архив Главного управления памятников материальной культуры и музеев Министерства культуры РУз., Я $\frac{2332}{III 31}$.

Сведения об авторе

Ёлгин Юрий Андреевич – старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Маргулана (Алматы, Казахстан); yolginuriy@gmail.com

1906–1908 жж. ҚОЖА АХМЕТ ЯСАУИ МАВЗОЛЕЙІНЕ ЖҮРГІЗІЛГЕН ЖӨНДЕУ ЖҰМЫСТАРЫ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕНІ ЗЕРТТЕУГЕ ҚАТЫСТЫ

Ю.А. Ёлгин

1906 ж. азаматтық инженер В.С. Гейнцельманның дайындаған кең ауқымды бағдарламасы бойынша Қожа Ахмет Ясаудің мавзолейіне жөндеу жұмыстарының жүргізілмей қалғандығы – бұл тимурлық сәулет жауһарының тарихнамасындағы осы күнге дейін ашылмаған беттері екені даусыз. Бұл мақалада алғаш рет Өзбекстан Республикасының Орталық мемлекеттік архивінің қорларында жатып қалған көптеген құжаттарда берілген осы жобаны қаржыландыру мәселесі қарастырылады. Осы материалдарға талдау жасау нәтижесінде түркістандық мавзолейге деген әртүрлі әлеуметтік топтардың: Түркістан қаласының дін басыларынан бастап – Николай II императорға дейін, алдыңғы қатарлы ғылыми және шығармашылық зиялылардан бастап – отарлау бюрократиясына дейінгілердің оған деген көз қарасы анықталды. Нәтижесінде ескерткіштің ғылыми және көркемдік құндылығының уақытша емес екендігін, Түркістан өлкесінің діндарлары үшін маңызы, сондай-ақ келер ұрпақ үшін оны сақтаудың қажеттілігін түсінуге қол жеткізілді.

Түйін сөздер: Қожа Ахмет Ясауи мавзолейі, Императорлық археологиялық комиссиясы, В.С. Гейнцельман, Д.И. Субботич, Н.И. Гродеков, А.А. Бобринский, жөндеу жұмыстары, құрбандық шалу жиынтығы, смета, қаржыландыру

TO THE STUDY OF KHOJA AHMED YASAWI MAUSOLEUM
REPAIR WORKS IN 1906-1908

Yu.A. Yolgin

Unrealized repair of Khoja Ahmed Yasawi Mausoleum, which large-scale program was developed in 1906 by civil engineer V.S. Heinzelman, is a completely unknown page in the historiography of Timur architectural masterpiece. In this article, the problem of financing this project is considered for the first time, reflected in a variety of documents deposited in the funds of the Central State Archive of the Republic of Uzbekistan. The analysis of this material showed the attitude towards the Turkestan mausoleum of the most diverse social layers: from the local clergy of Turkestan to the Emperor Nicholas II, from the advanced scientific and creative intelligentsia to the colonial bureaucracy. As a result, understanding of the continuing scientific and artistic value of the monument, its significance for the believers in the Turkestan region, and the need to preserve it for future generations, was achieved.

Keywords: Khoja Ahmed Yasawi Mausoleum, Imperial Archaeological Commission, V.S. Heinzelman, D.I. Subbotich, N.I. Grodekov, A.A. Bobrinsky, repair, collection of donations, estimates, financing

REFERENCES

1. Yolgin, Yu. A. 2018. In *Kazakhstan Archeology*, 1–2, 201–214 (in Russian).
2. Mankovskaya, L. Yu. In *Central State Archive of the Republic of Uzbekistan*, f. R2810, op. 1, d. 15 (in Russian).
3. Mankovskaya, L. Yu. In *Central State Archive of the Republic of Uzbekistan*, f. R2810, op. 1, d. 16 (in Russian).
4. Masson, M. E. 1930. *Mavzolei Hodzha Ahmeda Yasevi (Mausoleum of Khoja Ahmed Yasevi)*. Tashkent: Uzpologftrest Publ. (in Russian).
5. In *Turkestanskije vedomosti (Turkestan Gazette)*, 1907, 75 (in Russian).
6. In *Central State Archive of the Republic of Uzbekistan*, f. I-1, op. 12, d. 828 (in Russian).
7. In *Central State Archive of the Republic of Uzbekistan*, f. I-17, op. 1, d. 19184 (in Russian).
8. In *Central State Archive of the Republic of Uzbekistan*, f. I-1, op. 24, d. 73 (in Russian).
9. In *Turkestanskije vedomosti (Turkestan Gazette)*, 1907, 56 (in Russian).
10. In *Turkestanskije vedomosti (Turkestan Gazette)*, 1908, 65 (in Russian).
11. Semyonov, A. A. 1926. In *Izvestiya Sredneaziatskogo komiteta po delam muzeev, ohrany pamyatnikov stariny, iskusstva i prirody (Sredazkomstaris) (News of the Central Asian Committee on Museums, Protection of Ancient Monuments, Art and Nature)*, I, 121–130 (in Russian).
12. Shahurin, K. A. In *Archive of the General Directorate of monuments of material culture and museums of the Ministry of Culture of the Republic of Uzbekistan*, Я ²³³²/_{III 31}.

About the Author:

Yolgin Yuri A. Senior Researcher, A.Kh. Margulan Archeology Institute, Almaty, Kazakhstan; yolginuriy@gmail.com

Мүдделер қактығысы туралы ақпаратты ашу. Автор мүдделер қактығысының жоқтығын мәлімдейді.
/ Раскрытие информации о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
/ Disclosure of conflict of interest information. The author claim no conflict of interest.

Мақала туралы ақпарат / Информация о статье / Information about the article.
Редакцияға түсті / Поступила в редакцию / Entered the editorial office: 29.01.2019.
Рецензенттер мақұлдаған / Одобрено рецензентами / Approved by reviewers: 05.02.2019.
Жариялауға қабылданды / Принята к публикации / Accepted for publication: 12.02.2019.